

PROTOKÓŁ nr XXIII/2026
z sesji Rady Miejskiej w Pełczycach
odbytej w dniu 11 czerwca 2026 roku
w Centrum Usług Społecznych w Pełczycach
w godz. od 15:00 do – 16:46

Na ogólną liczbę 15 radnych, obecnych 12 radnych, nieobecni Radni: Szymon Januszke, Halina Jędrzejczyk-Rowicka, Ryszard Kwieciński.

Z ramienia urzędu udział wzięli:

1. *Anna Kochanowicz – Burmistrz,*
2. *Roksana Wichłacz – Wiceburmistrz,*
3. *Agnieszka Chlebowska – Sekretarz,*
4. *Kinga Zawłocka – Skarbnik,*
5. *Elżbieta Koziol – Kierownik Ref. Inwestycji, Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.*

W sesji uczestniczyli kierownicy jednostek organizacyjnych:

1. *Witold Sitasz – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej,*
2. *Anna Jańczak – Kierownik Centrum Usług Wspólnych,*
3. *Piotr Dyc – Dyrektor Centrum Rekreacji i Sportu,*
4. *Marta Mićko-Nogalska – Zastępca Dyrektora Centrum Usług Społecznych.*

W sesji uczestniczyli także członkowie Młodzieżowej Rady Gminy Pełczyce oraz goście.

Ad. 1, 2.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Dyc otworzyła XXIII sesję Rady Miejskiej, witając zebranych.

Na początku posiedzenia Przewodnicząca poinformowała, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że w sesji uczestniczy 12 radnych, co stanowi kworum. Wszystkie podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodnicząca przeczytała przygotowany porządek obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami.
5. Interpelacje, zapytania i wnioski.
6. Debata nad raportem o stanie Gminy Pełczyce za rok 2025.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Pełczyc.
8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pełczyce za rok 2025.
9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Pełczyc za rok 2025.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Pełczyce na 2026 r.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

12. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pełczyce.
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu ogólnego gminy Pełczyce.
14. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejsko-Gminnego Żłobka "Niedźwiadek" w Pełczycach oraz nadania mu statutu.
15. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Miejsko-Gminnym Żłobku "Niedźwiadek" w Pełczycach.
16. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Miejsko- Gminnego Żłobka w Pełczycach, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Pełczyce.
17. Projekt uchwały sprawie powierzenia Burmistrzowi Pełczyc uprawnień w zakresie ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.
18. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Rekreacji i Sportu w Pełczycach oraz nadania statutu.
19. Projekt uchwały w sprawie nadania tytułu "Honorowy Obywatel Miasta Pełczyce".
20. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
21. Zakończenie sesji.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś w tym punkcie ma pytania.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Przewodnicząca poinformowała, że protokół został zamieszczony w Systemie Rada oraz wysłany do Radnych dnia 2 czerwca br. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś ma uwagi do protokołu.

Protokół z poprzedniej sesji – został przyjęty w głosowaniu jawnym imiennym

1. Radna Anna Dyc – za
2. Radna Barbara Jagiello – za
3. Radny Szymon Januszke – nieobecny
4. Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna
5. Radny Michał Kasprzak – za
6. Radna Beata Kwaśna - za
7. Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny
8. Radna Izabela Maruda – za
9. Radna Barbara Mastalerz – za
10. Radna Dominika Nagła – za
11. Radny Tomasz Nowak – za
12. Radny Michał Olejnik – za
13. Radny Marek Sowiński – za
14. Radny Daniel Świrski – za
15. Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami.

Przewodnicząca udzieliła głosu Burmistrz Pełczyc, która przedstawiła sprawozdanie z działalności pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.

Burmistrz omówiła najważniejsze działania realizowane przez Gminę Pełczyce w okresie międzysesyjnym, przedstawiając informacje dotyczące prowadzonych inwestycji, pozyskanych środków zewnętrznych, działań organizacyjnych oraz bieżącej działalności jednostek organizacyjnych gminy.

W swoim wystąpieniu poinformowała między innymi o:

- realizowanych inwestycjach infrastrukturalnych,
- prowadzonych postępowaniach związanych z przygotowaniem kolejnych przedsięwzięć inwestycyjnych,
- pozyskiwaniu środków zewnętrznych na realizację zadań gminnych,
- działaniach prowadzonych w zakresie edukacji, polityki społecznej, kultury, sportu i rekreacji,
- współpracy z instytucjami oraz organizacjami działającymi na terenie gminy,
- wydarzeniach promujących Gminę Pełczyce,
- działaniach związanych z rozwojem gospodarczym i przestrzennym gminy.

Szczególną uwagę Burmistrz poświęciła zagadnieniom związanym z pozyskiwaniem środków finansowych z funduszy krajowych i europejskich, wskazując na kolejne projekty przygotowywane do realizacji oraz przedsięwzięcia będące już na etapie wykonawczym.

Przedstawiła również informacje dotyczące realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, edukacji, inwestycji drogowych, ochrony środowiska oraz rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej. Omówiła działania podejmowane przez gminę w celu poprawy jakości życia mieszkańców oraz zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej Gminy Pełczyce.

W dalszej części wystąpienia Burmistrz odniosła się do przygotowań związanych z procedowaniem Raportu o stanie Gminy za 2025 rok oraz wykonania budżetu za rok poprzedni, wskazując na najważniejsze osiągnięcia samorządu oraz kierunki dalszego rozwoju gminy. Podkreśliła, że pomimo licznych wyzwań finansowych i organizacyjnych Gmina skutecznie realizuje zaplanowane zadania inwestycyjne oraz społeczne, wykorzystując dostępne źródła finansowania zewnętrznego.

Ad. 5. Interpelacje, zapytania i wnioski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego interpelacji, zapytań oraz wniosków radnych i mieszkańców.

Jako pierwsza głos zabrała **Radna Dominika Nagła**, która zwróciła się z prośbą o odbudowę zniszczonej wiaty przystankowej zlokalizowanej w miejscowości Nadarzyn. Wskazała, że przystanek jest intensywnie wykorzystywany przez mieszkańców, w szczególności dzieci i młodzież korzystające z komunikacji autobusowej, dlatego jego odbudowa wpłynie na poprawę bezpieczeństwa oraz komfortu oczekiwania na środki transportu.

Następnie głos zabrał **Radny Michał Kasprzak**, który zgłosił potrzebę przeprowadzenia naprawy drogi w miejscowości Krzynki. Wskazał na pogarszający się stan techniczny nawierzchni oraz konieczność podjęcia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi. Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie zadania w planach remontowych gminy.

Kolejno głos zabrała **Pani Walentyna Jackowiak**, która poruszyła kwestię nieobecności jednego z radnych podczas sesji Rady Miejskiej oraz posiedzeń komisji. Wyraziła swoje

zaniepokojenie częstymi absencjami radnego, wskazując na potrzebę aktywnego wykonywania mandatu i reprezentowania mieszkańców.

W dalszej części wypowiedzi zwróciła się z pytaniem dotyczącym jakości wody przeznaczonej do spożycia na terenie Gminy Pełczyce. Poprosiła o przedstawienie informacji dotyczących częstotliwości wykonywania badań jakości wody oraz ich wyników.

Następnie głos zabrał **Radny Tomasz Nowak**, który podziękował dyrekcji szkoły, nauczycielom, pracownikom oraz rodzicom za zaangażowanie w organizację jubileuszu szkoły w Będargowie. Podkreślił wysoki poziom organizacyjny wydarzenia oraz podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie uroczystości, wskazując na jej znaczenie dla lokalnej społeczności.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu przedstawicielce **Młodzieżowej Rady Miejskiej w Pełczycach – Pani Lenie Pollo**, która przedstawiła informację dotyczącą działalności Młodzieżowej Rady oraz realizowanych inicjatyw.

W swoim wystąpieniu poinformowała o realizacji projektu „Pełczyce Młodych – aktywna młodzież dla lokalnej wspólnoty”, którego celem jest zwiększenie aktywności społecznej młodzieży oraz rozwijanie postaw obywatelskich. Przedstawiono działania podejmowane przez Młodzieżową Radę na rzecz integracji młodych mieszkańców, współpracy z samorządem oraz promocji aktywności społecznej i obywatelskiej.

Wskazano, że projekt obejmuje między innymi działania edukacyjne, ekologiczne, integracyjne oraz przedsięwzięcia promujące aktywność młodzieży w życiu publicznym gminy. Omówiono dotychczas zrealizowane inicjatywy oraz przedsięwzięcia planowane do realizacji w kolejnych miesiącach.

Przedstawicielka Młodzieżowej Rady podkreśliła znaczenie współpracy młodzieży z organami samorządu terytorialnego oraz wskazała, że udział młodych mieszkańców w życiu publicznym pozwala lepiej rozpoznawać ich potrzeby i oczekiwania wobec lokalnej społeczności. Zwróciła uwagę na potrzebę dalszego rozwijania aktywności obywatelskiej młodego pokolenia oraz tworzenia warunków do realizacji inicjatyw społecznych i edukacyjnych.

Na zakończenie wystąpienia Pani Lena Pollo podziękowała Pani Burmistrz, Radzie Miejskiej, opiekunom Młodzieżowej Rady oraz wszystkim osobom wspierającym działalność młodzieży za okazywaną pomoc, współpracę oraz stworzenie możliwości aktywnego uczestnictwa młodych mieszkańców w życiu samorządowym Gminy Pełczyce. Wyraziła przekonanie, że dotychczasowe doświadczenia będą stanowiły dobrą podstawę do realizacji kolejnych przedsięwzięć na rzecz lokalnej społeczności.

Po zakończeniu wystąpienia Przewodnicząca Rady podziękowała przedstawicielce Młodzieżowej Rady Gminy za przedstawioną informację oraz pogratulowała młodzieży aktywności i zaangażowania w życie samorządowe gminy. Następnie zapytała, czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos w omawianym punkcie porządku obrad. Głos zabrał **Radny Daniel Świrski**.

Radny wyraził uznanie dla wystąpienia Pani Leny Pollo, wskazując, że stanowi ono przykład aktywności młodych mieszkańców niewielkiej gminy oraz dowód na to, że młodzież potrafi świadomie angażować się w sprawy samorządowe. Podkreślił wysoki poziom merytoryczny przedstawionej informacji oraz zaangażowanie członków Młodzieżowej Rady Gminy w działalność na rzecz lokalnej społeczności.

W dalszej części wypowiedzi Radny nawiązał do obchodów jubileuszu 80-lecia szkoły w Będargowie, w których uczestniczył dzień wcześniej. Zwrócił uwagę, że podczas uroczystości wielokrotnie poruszano problem niekorzystnych zmian demograficznych oraz ich wpływu na funkcjonowanie placówek oświatowych. Wskazał jednocześnie, że Gmina Pełczyce realizuje znaczące inwestycje służące mieszkańcom, między innymi w zakresie infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, czego przykładem jest budowa krytej pływalni.

Radny Daniel Świrski podkreślił, że samorząd powinien podejmować działania zmierzające do utrzymania funkcjonujących szkół jak najdłużej, szczególnie w mniejszych miejscowościach. W jego ocenie szkoły pełnią nie tylko funkcję edukacyjną, ale również integrują lokalne społeczności i stanowią ważny element ich tożsamości. Odwołując się do uroczystości jubileuszowej w Będargowie, zwrócił uwagę na zaangażowanie dyrekcji, nauczycieli, pracowników szkoły oraz mieszkańców w przygotowanie wydarzenia, wskazując je jako przykład silnej więzi lokalnej społeczności ze swoją placówką oświatową.

Kończąc swoje wystąpienie Radny zaapelował o podejmowanie działań sprzyjających zachowaniu sieci szkół na terenie gminy oraz ochronie lokalnego dziedzictwa i wspieraniu dzieci oraz młodzieży. Wyraził przekonanie, że troska o rozwój najmłodszych mieszkańców powinna pozostać jednym z najważniejszych priorytetów samorządu Gminy Pełczyce.

Po zakończeniu wypowiedzi Przewodnicząca Rady poinformowała, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania zostaną udzielone w punkcie porządku obrad przewidzianym na odpowiedzi Burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych.

Ad. 6. Debata nad raportem o stanie Gminy Pełczyce za rok 2025.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła debatę nad „Raportem o stanie Gminy Pełczyce za 2025 rok”, przypominając, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dokument został udostępniony radnym oraz mieszkańcom w ustawowym terminie.

W pierwszej kolejności głos zabrał **Radny Michał Kasprzak**, który pozytywnie ocenił działania podejmowane przez samorząd w zakresie rozwoju infrastruktury oraz pozyskiwania środków zewnętrznych. Wskazał, że w ostatnich latach na terenie gminy zrealizowano wiele ważnych inwestycji poprawiających jakość życia mieszkańców.

Jednocześnie zwrócił uwagę na wyzwania, przed którymi stoi samorząd, w szczególności na niekorzystne prognozy demograficzne, konieczność dalszego rozwoju przedsiębiorczości oraz tworzenia nowych miejsc pracy. Podkreślił potrzebę prowadzenia działań zachęcających młodych mieszkańców do pozostawania na terenie gminy oraz wspierania rozwoju budownictwa mieszkaniowego.

Radny odniósł się również do sytuacji finansowej gminy, wskazując na wzrost zadłużenia wynikający z realizacji licznych inwestycji, jednocześnie zaznaczając, że zadłużenie powinno pozostawać pod stałą kontrolą organów gminy i być analizowane w perspektywie kolejnych lat budżetowych.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca zamknęła debatę nad Raportem o stanie Gminy oraz zarządziła głosowanie nad przyjęciem raportu.

Raport o stanie Gminy Pełczyce za rok 2025 - został przyjęty w głosowaniu jawnym imiennym.

1. Radna Anna Dyc – za

2. *Radna Barbara Jagiello – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – za*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – za*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za*

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Pełczyc.

Przewodnicząca Anna Dyc poinformowała, że zgodnie z artykułem 28a ustawy o samorządzie gminnym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy Pełczyce za rok 2025 Rada Miejska rozpatruje projekt uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi wotum zaufania, które jest wyrazem oceny działalności burmistrza za rok poprzedni.

Uchwała nr XXIII.165.2026 w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Pełczyc - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. *Radna Anna Dyc – za*
2. *Radna Barbara Jagiello – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – wstrzymała się*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – za*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – wstrzymała się*

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pełczyce za rok 2025.

Przewodnicząca przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pełczyce za 2025 rok.

Pani Anna Dyc przekazała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Rada Miejska rozpatruje sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Pełczyce

za rok 2025. Dokumenty te zostały przekazane radnym z materiałami na sesję oraz poddane analizie przez właściwe organy i komisje.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i rozwoju Gospodarczego poinformował, że komisja na posiedzeniu dnia 9 czerwca 2026 roku analizowała ten i trzy kolejne projekty uchwał będące przedmiotem dzisiejszej sesji tj.:

- projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Pełczyce na 2026 rok,
- projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej,
- projekt uchwały w sprawie określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej gminy Pełczyce.

Przewodniczący przekazał, że w szczegółowej analizie komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie wszystkie cztery projekty uchwał i w związku z tym rekomendują o przyjęcie tych uchwał w dzisiejszym głosowaniu.

Uchwała nr XXIII.166.2026 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pełczyce za rok 2025 - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. Radna Anna Dyc – za
2. Radna Barbara Jagiełło – za
3. Radny Szymon Januszke – nieobecny
4. Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna
5. Radny Michał Kasprzak – za
6. Radna Beata Kwaśna - za
7. Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny
8. Radna Izabela Maruda – za
9. Radna Barbara Mastalerz – za
10. Radna Dominika Nagła – za
11. Radny Tomasz Nowak – za
12. Radny Michał Olejnik – za
13. Radny Marek Sowiński – za
14. Radny Daniel Świrski – za
15. Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Pełczyc za rok 2025.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że absolutorium stanowi ocenę wykonania budżetu przez burmistrza w roku budżetowym 2025 i jest podejmowane przez Radę Miejską po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Barbara Jagiełło przedstawiła opinię Komisji dotyczącą wykonania budżetu Gminy Pełczyce za 2025 rok.

Komisja, po przeprowadzeniu analizy sprawozdań finansowych oraz zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą wykonania budżetu, pozytywnie oceniła sposób realizacji budżetu i wystąpiła z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi absolutorium.

Następnie odczytano uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej zawierającą pozytywną opinię dotyczącą:

- sprawozdania z wykonania budżetu,
- wniosku Komisji Rewizyjnej,
- możliwości udzielenia Burmistrzowi absolutorium.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pełczyc absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.

Uchwała nr XXIII.167.2026 w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Pełczyc za rok 2025 - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. *Radna Anna Dyc – za*
2. *Radna Barbara Jagiełło – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – za*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – za*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za*

Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Dyc w imieniu Rady Miejskiej oraz własnym złożyła gratulacje z okazji uzyskania absolutorium.

Przekazała, że udzielone absolutorium jest potwierdzeniem prawidłowej realizacji budżetu oraz działań podejmowanych na rzecz rozwoju gminy Pełczyce. Jest to także efekt współpracy wielu osób zaangażowanych w realizację zadań samorządowych.

Przewodnicząca przekazała szczególne podziękowania do radnych z którymi miała zaszczyt współpracować w obecnej i poprzedniej kadencji. Dodała, że wspólnie podejmowano wiele odpowiedzialnych i niełatwych decyzji, na których efekty z satysfakcją można patrzeć m.in. dwa nowoczesne budynki mieszkalne, żłobek, pływalnia, które służą mieszkańcom gminy. Słowa podziękowania Pani Anna Dyc skierowała również do pracowników urzędu miejskiego, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych oraz wszystkich sołtysów. Podziękowała za codzienną pracę, zaangażowanie i współpracę na rzecz mieszkańców gminy Pełczyce.

Przewodnicząca Anna Dyc złożyła na ręce Pani Burmistrz symboliczny bukiet kwiatów jako wyraz podziękowania.

Po ogłoszeniu wyników głosowania Burmistrz podziękowała Radzie Miejskiej za okazane zaufanie oraz udzielone absolutorium. Wyraziła podziękowania radnym za współpracę, a także

pracownikom Urzędu Miejskiego, kierownikom jednostek organizacyjnych, sołtysom, organizacjom społecznym oraz wszystkim osobom zaangażowanym w realizację budżetu i inwestycji gminnych.

Podkreśliła, że osiągnięte wyniki są efektem wspólnej pracy wielu osób oraz konsekwentnej realizacji przyjętych celów rozwojowych. Zadeklarowała kontynuację działań zmierzających do dalszego rozwoju Gminy Pełczyce, poprawy jakości życia mieszkańców oraz skutecznego pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację kolejnych przedsięwzięć inwestycyjnych i społecznych.

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Pełczyce na 2026 r.

Uchwała nr XXIII.168.2026 w sprawie zmiany budżetu Gminy Pełczyce na 2026 r. - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. Radna Anna Dyc – za
2. Radna Barbara Jagiełło – za
3. Radny Szymon Januszke – nieobecny
4. Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna
5. Radny Michał Kasprzak – za
6. Radna Beata Kwaśna - za
7. Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny
8. Radna Izabela Maruda – za
9. Radna Barbara Mastalerz – za
10. Radna Dominika Nagła – za
11. Radny Tomasz Nowak – za
12. Radny Michał Olejnik – za
13. Radny Marek Sowiński – za
14. Radny Daniel Świrski – za
15. Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Uchwała nr XXIII.169.2026 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. Radna Anna Dyc – za
2. Radna Barbara Jagiełło – za
3. Radny Szymon Januszke – nieobecny
4. Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna
5. Radny Michał Kasprzak – za
6. Radna Beata Kwaśna - za
7. Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny
8. Radna Izabela Maruda – za
9. Radna Barbara Mastalerz – za
10. Radna Dominika Nagła – za
11. Radny Tomasz Nowak – za
12. Radny Michał Olejnik – za
13. Radny Marek Sowiński – za
14. Radny Daniel Świrski – za
15. Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pełczyce.

Uchwała nr XXIII.170.2026 w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pełczyce - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. *Radna Anna Dyc – za*
2. *Radna Barbara Jagiełło – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – za*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – za*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za*

Ad. 13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu ogólnego gminy Pełczyce.

Pani Dominika Nagła Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Komunalnej poinformowała, że komisja na posiedzeniu zapoznała się z projektami uchwał skierowanymi pod obrady dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, które pozostają w zakresie właściwości komisji. Komisja rozpatrzyła następujące projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Pełczyce,
- w sprawie powierzenia burmistrzowi Pełczyc uprawnień w zakresie ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej
- zmieniający uchwały w sprawie utworzenia centrum rekreacji i sportu w Pełczycach oraz nadania statutu.

Komisja po przeprowadzeniu dyskusji oraz zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami i uzasadnieniami wydała dla wszystkich wymienionych projektów uchwał opinię pozytywną.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pełczycach Anna Dyc poinformowała, że na sali obecny jest urbanista Pan Marcin Brytan, który odpowie na pytania i wątpliwości.

Jako pierwsza głos zabrała mieszkanka Gminy Pełczyce, **Pani Natalia Strugała**, która przedstawiła obszerne stanowisko odnoszące się do projektu Planu Ogólnego Gminy Pełczyce oraz sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych na etapie konsultacji społecznych.

W swojej wypowiedzi wskazała, że zapoznała się z dokumentacją planistyczną oraz odpowiedziami udzielonymi przez Burmistrza na zgłoszone uwagi. Podkreśliła, że w jej ocenie część uzasadnień dotyczących nieuwzględnienia uwag mieszkańców zawiera nieścisłości lub nie odnosi się do wszystkich podnoszonych argumentów.

W pierwszej kolejności odniosła się do zasad wyznaczania stref funkcjonalnych dla terenów prywatnych. Wskazała, że w wielu przypadkach odmówiono wyznaczenia stref umożliwiających rozwój zabudowy mieszkaniowej lub turystycznej, uzasadniając to między innymi potrzebą zachowania ładu przestrzennego, ochroną terenów otwartych oraz prognozami demograficznymi. Zdaniem mówczyni podobne kryteria nie zostały zastosowane w jednakowym zakresie wobec wszystkich nieruchomości objętych opracowaniem planistycznym.

Następnie odniosła się do planowanego rozszerzenia terenów produkcyjnych w rejonie jeziora Panieńskiego. Wskazała, że zgłoszona przez nią uwaga dotyczyła przede wszystkim kierunku rozwoju strefy produkcyjnej, która – według projektu planu – ma zostać rozwinięta w stronę terenów rekreacyjnych oraz obszarów, na których w ostatnich latach realizowane były liczne inwestycje publiczne związane z rozwojem funkcji turystycznych i rekreacyjnych gminy.

W swojej ocenie takie rozwiązanie może prowadzić do powstawania konfliktów przestrzennych pomiędzy funkcją przemysłową a rekreacyjną. Wskazała na możliwość zwiększenia natężenia ruchu samochodów ciężarowych, wzrost hałasu, emisji zapachów oraz pojawienia się innych uciążliwości charakterystycznych dla działalności produkcyjnej. Zwróciła również uwagę na możliwość lokalizacji instalacji chłodniczych wykorzystujących amoniak, podnosząc, że w przypadku awarii substancja ta może stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi.

Mówczyni podkreśliła, że podczas oceny wniosków składanych przez właścicieli nieruchomości wielokrotnie wskazywano na potencjalne konflikty funkcjonalne jako argument przemawiający za odmową wyznaczenia określonych stref. Jej zdaniem analogiczne podejście powinno zostać zastosowane również wobec terenów przeznaczanych pod działalność produkcyjną. W ocenie Pani Natalii Strugały brak jest przekonującego uzasadnienia, dlaczego rozwój funkcji produkcyjnej przewidziano właśnie w kierunku jeziora Panieńskiego, podczas gdy – jak wskazała – istnieją możliwości rozwoju tych terenów w innych kierunkach, bliżej już istniejących obszarów gospodarczych i rolnych.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej podczas wcześniejszych posiedzeń komisji, zwróciła uwagę na fakt, iż brak zastrzeżeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie powinien być – w jej ocenie – jedynym argumentem przemawiającym za przyjęciem proponowanych rozwiązań. Podkreśliła, że organ ten ocenia projekt wyłącznie pod kątem zgodności z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, natomiast odpowiedzialność za kierunki rozwoju przestrzennego gminy oraz ochronę interesu mieszkańców spoczywa na organach samorządu gminnego.

Pani Natalia Strugała wskazała również, że przez wiele lat Gmina Pełczyce przeznaczała znaczące środki publiczne na rozwój infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej w rejonie jeziora Panieńskiego. W związku z tym wyraziła wątpliwość, czy rozszerzenie terenów produkcyjnych właśnie w kierunku tego obszaru pozostaje zgodne z dotychczasową polityką rozwoju gminy. Jej zdaniem może to prowadzić do ograniczenia walorów rekreacyjnych tej części miasta oraz osłabienia efektów wcześniej realizowanych inwestycji publicznych.

Kontynuując swoje wystąpienie Pani Natalia Strugała odniosła się do przebiegu procedury sporządzania Planu Ogólnego Gminy Pełczyce oraz sposobu prowadzenia konsultacji społecznych. Wskazała, że plan ogólny jest dokumentem o fundamentalnym znaczeniu dla rozwoju gminy, gdyż będzie wyznaczał kierunki zagospodarowania przestrzennego na wiele kolejnych lat oraz wpływał na możliwości inwestycyjne mieszkańców i przedsiębiorców. W jej

ocenie dokument tej rangi powinien zostać poprzedzony szeroką akcją informacyjną oraz rzeczywistym dialogiem społecznym.

Mówczyni zwróciła uwagę, że informacje o możliwości zapoznania się z projektem planu ogólnego zostały opublikowane na stronie internetowej Urzędu Miejskiego oraz w mediach społecznościowych jedynie na początku procedury. W jej ocenie skala działań informacyjnych nie odpowiadała znaczeniu dokumentu, który będzie wywierał wpływ na rozwój gminy przez wiele lat. Podkreśliła, że mieszkańcy powinni mieć zapewnioną możliwość rzeczywistego zapoznania się z projektem oraz aktywnego udziału w konsultacjach społecznych.

Odnosząc się do sposobu wyznaczania stref funkcjonalnych w poszczególnych miejscowościach, Pani Natalia Strugała wskazała, że podczas wcześniejszych posiedzeń informowano o udziale sołtysów w pracach nad dokumentem. W związku z tym zwróciła się z pytaniem, czy sporządzono protokoły, notatki bądź inne dokumenty potwierdzające przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami poszczególnych sołectw oraz czy zgłaszane podczas tych spotkań uwagi zostały uwzględnione przy opracowywaniu projektu planu. Dodała, że jako osoba zainteresowana rozwojem terenów w obrębie Łyskowa nie posiada wiedzy o przeprowadzeniu takich konsultacji z mieszkańcami tej miejscowości. Zaznaczyła jednocześnie, iż nie twierdzi, że spotkania nie odbyły się, jednak – jej zdaniem – mieszkańcy powinni mieć możliwość zapoznania się z dokumentacją potwierdzającą przebieg konsultacji społecznych.

Następnie odniosła się do zapisów projektu planu dotyczących stref infrastrukturalnych. Wskazała jako przykład teren funkcjonującego żłobka publicznego, który został objęty strefą infrastrukturalną dopuszczającą – jak wskazała – bardzo szeroki katalog możliwych funkcji, obejmujących między innymi infrastrukturę techniczną, komunikację, usługi, produkcję, tereny zieleni, lasy oraz wody. Zdaniem mówczyni świadczy to o znacznym stopniu elastyczności zapisów planu dla niektórych obszarów, podczas gdy wobec części terenów prywatnych zastosowano znacznie bardziej restrykcyjne ograniczenia, uniemożliwiające realizację zabudowy mieszkaniowej, turystycznej lub wyznaczenie obszarów uzupełnienia zabudowy. W jej ocenie prowadzi to do nierównego traktowania właścicieli nieruchomości znajdujących się w podobnej sytuacji planistycznej.

W dalszej części wypowiedzi Pani Natalia Strugała odniosła się do długości procesu przygotowywania Planu Ogólnego Gminy Pełczyce. Wskazała, że prace nad dokumentem trwały około trzech lat i obejmowały etap analiz, konsultacji społecznych oraz rozpatrywania zgłoszonych wniosków i uwag. W jej ocenie, pomimo tak długiego okresu przygotowań, podczas wspólnego posiedzenia komisji jednym z głównych argumentów przemawiających za szybkim uchwaleniem dokumentu była konieczność zachowania możliwości ubiegania się przez gminę o środki zewnętrzne oraz dofinansowania. Zdaniem mówczyni okoliczność ta nie powinna przesądzać o przyjęciu dokumentu, jeżeli nadal istnieją istotne wątpliwości dotyczące przyjętych rozwiązań planistycznych. Podkreśliła, że obowiązkiem Rady Miejskiej jest dokonanie rzetelnej oceny projektu oraz wyjaśnienie wszelkich zgłaszanych zastrzeżeń przed podjęciem uchwały.

Pani Natalia Strugała zwróciła również uwagę, że podczas posiedzeń komisji wskazywano możliwość późniejszej zmiany planu ogólnego jako argument przemawiający za jego przyjęciem. W jej ocenie nie stanowi to wystarczającego uzasadnienia, gdyż każda zmiana planu wiąże się z koniecznością przeprowadzenia kolejnej procedury planistycznej, poniesieniem dodatkowych kosztów oraz wydłużeniem procesu administracyjnego. Wskazała ponadto, że obecnie nie można jednoznacznie przesądzić, w jaki sposób w przyszłości będą

interpretowane nowe przepisy oraz czy właściciele nieruchomości rzeczywiście będą mogli skutecznie doprowadzić do zmiany przyjętych rozwiązań planistycznych. W związku z tym wyraziła pogląd, że wszelkie istniejące wątpliwości powinny zostać wyjaśnione jeszcze przed uchwaleniem planu ogólnego.

Odnosząc się do zagadnień związanych z wyznaczaniem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, wskazała, że – w jej ocenie – obowiązujące przepisy nie wykluczają możliwości przeznaczenia większej liczby terenów pod zabudowę jednorodzinną. Podniosła, że ograniczenia wynikają przede wszystkim z przyjętych założeń planistycznych oraz prognoz demograficznych, a nie z bezwzględnych zakazów ustawowych. Wyraziła obawę, że przyjęte rozwiązania mogą doprowadzić do ograniczenia podaży działek budowlanych oraz utrudnić mieszkańcom realizację planów życiowych i inwestycyjnych.

Kończąc swoje wystąpienie Pani Natalia Strugała zwróciła się do Rady Miejskiej z apelem o szczególnie wnikliwe i odpowiedzialne rozpatrzenie projektu uchwały. Podkreśliła, że podejmowana decyzja będzie wywierała wpływ na prawa właścicieli nieruchomości oraz kierunki rozwoju Gminy Pełczyce przez wiele kolejnych lat. Wskazała, że jej intencją nie jest kwestionowanie potrzeby rozwoju gospodarczego gminy ani prowadzenia polityki przestrzennej, lecz zwrócenie uwagi na konieczność zachowania przejrzystości procedury, równego traktowania mieszkańców oraz ponownej analizy rozwiązań budzących wątpliwości. Zaapelowała do radnych o uwzględnienie przede wszystkim interesu wspólnoty samorządowej oraz odpowiedzialności za skutki podejmowanych decyzji dla obecnych i przyszłych mieszkańców gminy.

Po zakończeniu wystąpienia Pani Natalii Strugały Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała za przedstawione stanowisko, wskazując jednocześnie, że większość poruszonych zagadnień była już przedmiotem dyskusji podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej. Następnie zwróciła się do uczestników obrad z pytaniem, czy ktoś z obecnych chciałby odnieść się do przedstawionych uwag. W odpowiedzi głos zabrał urbanista opracowujący projekt Planu Ogólnego Gminy Pełczyce – Pan Marcin Brytan.

Pan Marcin Brytan na wstępie poinformował, że uczestniczył w opracowaniu projektu planu ogólnego we współpracy z Burmistrzem Pełczyc oraz pracownikami Urzędu Miejskiego. Podkreślił, iż sporządzenie dokumentu było procesem wieloletnim i wymagającym, a każda decyzja dotycząca rozpatrywania wniosków i uwag mieszkańców była poprzedzona szczegółową analizą. Zaznaczył, że żadna z podejmowanych decyzji nie była podejmowana pochopnie ani bez merytorycznego uzasadnienia.

Urbanista wskazał, że procedura sporządzania planu ogólnego została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyraził przekonanie, iż prawidłowość przeprowadzonego postępowania zostanie potwierdzona w toku kontroli organów nadzoru, które dokonają oceny zgodności uchwalonego dokumentu z obowiązującymi przepisami prawa.

Odnosząc się do przedstawionych przez Panią Natalię Strugałę argumentów, Pan Marcin Brytan podzielił je na dwie zasadnicze grupy. Pierwsza dotyczyła zagadnień związanych z możliwością lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na terenach prywatnych, natomiast druga odnosiła się do wyznaczenia terenów przeznaczonych pod działalność produkcyjną. W odniesieniu do pierwszego zagadnienia urbanista stwierdził, że rozumie stanowisko właścicieli nieruchomości, którzy oczekiwali możliwości zabudowy swoich działek. Jednocześnie

zaznaczył, że projekt planu ogólnego został opracowany w oparciu o obowiązujące przepisy oraz wyniki analiz demograficznych i przestrzennych. W jego ocenie dokument zabezpiecza potrzeby mieszkaniowe Gminy Pełczyce na wiele kolejnych lat, przewidując możliwość lokalizacji nowej zabudowy dla ponad 1100 nowych mieszkańców. Wskazał również, że plan ogólny ma charakter dokumentu średniookresowego i będzie podlegał okresowym analizom oraz zmianom, jeżeli w przyszłości zajdzie taka potrzeba.

Następnie Pan Marcin Brytan odniósł się do kwestii rozwoju terenów produkcyjnych. Wskazał, że wybór kierunków rozwoju przestrzennego należy ostatecznie do Rady Miejskiej, która podejmuje decyzję dotyczącą przyszłego modelu rozwoju gminy. Podkreślił, iż rozwój działalności produkcyjnej może stanowić jeden z istotnych czynników pobudzających rozwój gospodarczy Gminy Pełczyce, obok tradycyjnej działalności rolniczej. Zwrócił uwagę na niekorzystne prognozy demograficzne oraz potrzebę tworzenia nowych miejsc pracy, wskazując, że dywersyfikacja kierunków rozwoju gospodarczego może mieć znaczenie dla przyszłości gminy. Jednocześnie zaznaczył, że wszelkie działania powinny odbywać się z poszanowaniem zasad ładu przestrzennego oraz ochrony środowiska.

Urbanista wyjaśnił ponadto, że plan ogólny nie przesądza o lokalizacji konkretnych inwestycji ani o rodzaju działalności, jaka będzie prowadzona na poszczególnych terenach. Dokument określa jedynie strefy planistyczne oraz katalog dopuszczalnych funkcji. Szczegółowe przeznaczenie terenów będzie ustalane na dalszych etapach procesu inwestycyjnego, między innymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub w postępowaniach dotyczących wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Wskazał również, że poszczególne strefy planistyczne dopuszczają wiele różnych funkcji, obejmujących między innymi usługi, komunikację, infrastrukturę techniczną, tereny zieleni oraz produkcję.

Kończąc swoją wypowiedź Pan Marcin Brytan podkreślił, że uchwalenie planu ogólnego jest niezbędne dla dalszego prowadzenia polityki przestrzennej gminy. Wyjaśnił, że nieprzyjęcie dokumentu przed upływem ustawowego terminu skutkowałoby brakiem możliwości sporządzania nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania nowych decyzji o warunkach zabudowy. Zwrócił uwagę, iż wszystkie gminy w Polsce są zobowiązane do uchwalenia planów ogólnych w terminie określonym przepisami prawa. Dodał również, że przy rozpatrywaniu uwag kierowano się wyłącznie wiedzą merytoryczną oraz doświadczeniem zawodowym, bez uwzględniania indywidualnych interesów poszczególnych osób.

Po zakończeniu wypowiedzi urbanisty głos ponownie zabrała Pani Natalia Strugała, odnosząc się do przedstawionych wyjaśnień. Podkreśliła, że jej udział w konsultacjach społecznych nie wynikał wyłącznie z troski o własne nieruchomości, lecz z przekonania o potrzebie zapewnienia równego traktowania wszystkich mieszkańców. Wyjaśniła, że podczas konsultacji uzyskała informację o istnieniu przesłanek umożliwiających wyznaczenie dla części terenów stref zabudowy mieszkaniowej, jednak ostateczne decyzje zostały podjęte odmiennie. Zaznaczyła, że nie sprzeciwia się rozwojowi terenów produkcyjnych jako takiemu, lecz proponuje rozważenie ich lokalizacji w kierunku istniejących terenów gospodarczych, z dala od obszarów rekreacyjnych i jeziora Panieńskiego. W jej ocenie zgłoszone uwagi miały charakter merytoryczny i zostały oparte na obowiązujących przepisach oraz analizie dokumentacji planistycznej.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Gminy Pełczyce Pan Marek Lisowski. W swoim wystąpieniu przedstawił stanowisko popierające rozwój terenów produkcyjnych oraz tworzenie nowych miejsc pracy na terenie gminy. Wskazał, że rozwój gospodarczy stanowi istotny element poprawy sytuacji społeczno-ekonomicznej mieszkańców oraz ograniczenia odpływu ludności. Wyraził pogląd, że realizacja nowych inwestycji produkcyjnych może przyczynić się do zwiększenia możliwości zatrudnienia mieszkańców Gminy Pełczyce. Odnosząc się do wystąpienia Pani Natalii Strugały stwierdził, że przedstawione przez nią argumenty w znacznej mierze wynikają z indywidualnej sytuacji właścicieli nieruchomości, jednocześnie podkreślając potrzebę uwzględnienia interesu całej wspólnoty samorządowej przy podejmowaniu decyzji dotyczących kierunków rozwoju gminy.

W odpowiedzi na tę wypowiedź Pani Natalia Strugała ponownie zabrała głos, podkreślając, że nie jest przeciwniczką tworzenia nowych terenów inwestycyjnych ani rozwoju gospodarczego gminy. Wyjaśniła, iż jej stanowisko dotyczy wyłącznie kierunku lokalizacji planowanej strefy produkcyjnej oraz konieczności ochrony terenów rekreacyjnych i walorów jeziora Panieńskiego. Ponownie zaznaczyła, że zgłaszane przez nią uwagi odnosiły się również do wielu innych nieruchomości wskazanych w dokumentacji planistycznej, a nie wyłącznie do terenów stanowiących jej własność. Wyraziła przekonanie, że rozwój funkcji gospodarczych i rekreacyjnych może następować równolegle, pod warunkiem właściwego wyznaczenia kierunków rozwoju przestrzennego.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się do radnych, podkreślając wyjątkowe znaczenie procedowanego dokumentu dla dalszego rozwoju Gminy Pełczyce. Wskazała, że Plan Ogólny Gminy stanowi podstawowy dokument planistyczny, który będzie wyznaczał kierunki rozwoju przestrzennego gminy oraz stanowił podstawę do podejmowania kolejnych działań planistycznych i inwestycyjnych w najbliższych latach. Zwróciła również uwagę, że uchwalanie planów ogólnych jest nowym obowiązkiem jednostek samorządu terytorialnego wynikającym ze zmian przepisów prawa, a obecna Rada po raz pierwszy podejmuje decyzję dotyczącą dokumentu sporządzanego w nowej formule planowania przestrzennego.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie projektu Planu Ogólnego Gminy Pełczyce, w szczególności pracownikom Urzędu Miejskiego oraz zespołowi projektowemu odpowiedzialnemu za opracowanie dokumentu. Następnie zwróciła się do radnych z apelem o odpowiedzialne podjęcie decyzji, mając na uwadze znaczenie uchwały dla przyszłości gminy. Jednocześnie, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi urbanisty, zaznaczyła, że plan ogólny nie jest dokumentem niezmiennym i w przyszłości będzie podlegał aktualizacjom oraz zmianom wynikającym z potrzeb rozwojowych gminy oraz zmian przepisów prawa.

Po zamknięciu dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Planu Ogólnego Gminy Pełczyce.

Uchwała nr XXIII.171.2026 w sprawie uchwalenia Planu ogólnego gminy Pełczyce - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. Radna Anna Dyc – za

2. *Radna Barbara Jagiello – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – wstrzymała się*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – wstrzymał się*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – wstrzymał się*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – wstrzymała się*

Ad. 14. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejsko-Gminnego Żłobka "Niedźwiadek" w Pelczycach oraz nadania mu statutu.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Beata Kwaśna przedstawiła opinię Komisji z posiedzenia odbytego w dniu 8 czerwca 2026 r. Poinformowała, że Komisja zapoznała się z projektami uchwał przewidzianymi do rozpatrzenia podczas sesji i po ich omówieniu pozytywnie zaopiniowała wszystkie przedłożone projekty, wnosząc o ich przyjęcie przez Radę Miejską. Przedstawiona opinia obejmowała między innymi projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejsko-Gminnego Żłobka „Niedźwiadek” w Pelczycach oraz nadania mu statutu.

Uchwała nr XXIII.172.2026 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejsko-Gminnego Żłobka "Niedźwiadek" w Pelczycach oraz nadania mu statutu - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. *Radna Anna Dyc – za*
2. *Radna Barbara Jagiello – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – za*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – za*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za*

Ad. 15. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Miejsko-Gminnym Żłobku "Niedźwiadek" w Pelczycach.

Uchwała nr XXIII.173.2026 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Miejsko-Gminnym Żłobku "Niedźwiadek" w Pelczycach - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. *Radna Anna Dyc – za*
2. *Radna Barbara Jagiełło – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – za*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – za*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za*

Ad. 16. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Miejsko- Gminnego Żłobka w Pelczycach, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Pelczyce.

Przed rozpoczęciem głosowania Przewodnicząca Rady wyjaśniła, iż projekt uchwały dotyczy wyłącznie formalnej likwidacji dotychczas funkcjonującej jednostki organizacyjnej i nie oznacza likwidacji obecnie działającego żłobka „Niedźwiadek”. Podkreśliła, że nowa placówka funkcjonuje na podstawie odrębnych przepisów i projekt uchwały ma charakter porządkujący.

Uchwała nr XXIII.174.2026 w sprawie likwidacji Miejsko- Gminnego Żłobka w Pelczycach, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Pelczyce - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. *Radna Anna Dyc – za*
2. *Radna Barbara Jagiełło – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – za*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*

14. Radny Daniel Świrski – za
15. Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za

Ad. 17. Projekt uchwały sprawie powierzenia Burmistrzowi Pelczyc uprawnień w zakresie ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Uchwała nr XXIII.175.2026 w sprawie powierzenia Burmistrzowi Pelczyc uprawnień w zakresie ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. Radna Anna Dyc – za
2. Radna Barbara Jagiello – za
3. Radny Szymon Januszke – nieobecny
4. Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna
5. Radny Michał Kasprzak – za
6. Radna Beata Kwaśna - za
7. Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny
8. Radna Izabela Maruda – za
9. Radna Barbara Mastalerz – za
10. Radna Dominika Nagła – za
11. Radny Tomasz Nowak – za
12. Radny Michał Olejnik – za
13. Radny Marek Sowiński – za
14. Radny Daniel Świrski – za
15. Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za

Ad. 18. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Rekreacji i Sportu w Pelczycach oraz nadania statutu.

Uchwała nr XXIII.176.2026 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Rekreacji i Sportu w Pelczycach oraz nadania statutu - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. Radna Anna Dyc – za
2. Radna Barbara Jagiello – za
3. Radny Szymon Januszke – nieobecny
4. Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna
5. Radny Michał Kasprzak – za
6. Radna Beata Kwaśna - za
7. Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny
8. Radna Izabela Maruda – za
9. Radna Barbara Mastalerz – za
10. Radna Dominika Nagła – za
11. Radny Tomasz Nowak – za
12. Radny Michał Olejnik – za
13. Radny Marek Sowiński – za
14. Radny Daniel Świrski – za
15. Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za

Ad. 19. Projekt uchwały w sprawie nadania tytułu "Honorowy Obywatel Miasta Pelczyce".

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Kapituła Honorowego Obywatela rozpatrzyła jeden zgłoszony wniosek, który uzyskał pozytywną opinię. Poinformowała również, że uroczyste wręczenie tytułu nastąpi podczas Letniej Biesiady Pelczyckiej.

Uchwała nr XXII.177.2026 w sprawie nadania tytułu "Honorowy Obywatel Miasta Pelczyce" - została przyjęta w głosowaniu jawnym imiennym.

1. *Radna Anna Dyc – za*
2. *Radna Barbara Jagiello – za*
3. *Radny Szymon Januszke – nieobecny*
4. *Radna Halina Jędrzejczyk-Rowicka – nieobecna*
5. *Radny Michał Kasprzak – za*
6. *Radna Beata Kwaśna - za*
7. *Radny Ryszard Kwieciński – nieobecny*
8. *Radna Izabela Maruda – za*
9. *Radna Barbara Mastalerz – za*
10. *Radna Dominika Nagła – za*
11. *Radny Tomasz Nowak – za*
12. *Radny Michał Olejnik – za*
13. *Radny Marek Sowiński – za*
14. *Radny Daniel Świrski – za*
15. *Radna Aleksandra Weselska-Pollo – za*

Ad. 20. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

W ramach tego punktu Przewodnicząca Rady odniosła się do pytania dotyczącego nieobecności radnego Ryszarda Kwiecińskiego. Wyjaśniła, że Rada Miejska nie posiada kompetencji do zobowiązania radnego do uczestnictwa w sesjach, jednak nieobecności skutkują odpowiednim pomniejszeniem należnej diety. Dodała, że ostatecznej oceny wykonywania mandatu dokonują wyborcy podczas kolejnych wyborów samorządowych.

Następnie głos zabrał Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Pan Witold Sitasz, odpowiadając na pytanie dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia. Poinformował, że badania jakości wody prowadzone są zgodnie z obowiązującym harmonogramem uzgodnionym z Państwową Inspekcją Sanitarną. Wyjaśnił, że w bieżącym roku badania wykonywane są średnio co dwa miesiące, a ich wyniki publikowane są na stronach internetowych gminy. Podkreślił, że przeprowadzone analizy nie wykazały nieprawidłowości, a jakość dostarczanej mieszkańcom wody spełnia wszystkie obowiązujące wymagania.

Ad. 21. Zakończenie sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że była to ostatnia sesja przed okresem wakacyjnym. Korzystając z okazji złożyła mieszkańcom Gminy Pelczyce, radnym, sołtysom, pracownikom Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych życzenia spokojnego, bezpiecznego i udanego wypoczynku.

Życzyła wszystkim zdrowia, pomyślności, słonecznej pogody oraz szczęśliwych powrotów z wakacyjnych wyjazdów. Podziękowała radnym oraz wszystkim uczestnikom za udział w obradach i zamknęła XXIII Sesję Rady Miejskiej w Pełczycach.

Przewodniczyła
Przewodnicząca Rady Miejskiej
Anna Dyc

Protokół sporządziła: Agnieszka Wiktorska