

Lista obecności Radnych na sesji "XV Sesja Rady Miejskiej w Pełczycach"

data posiedzenia: 25-09-2025

[illegible]

Protokół
z ustalenia wyników głosowania w wyborach na Przewodniczącego Rady Miejskiej
w Pełczycach na kadencję w latach 2024-2029
sporządzony na XV Sesji Rady Miejskiej w Pełczycach w dniu 25.09.2025 r.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – *Beata Kucińska*
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej – *Irabela Morada*
- 3) Członek komisji Skrutacyjnej – *Michał Olejnik*

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: *15*
2. Na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pełczycach zgłoszono kandydatury:
 - 1) *Anna Dyc* (imię/imiona nazwisko)
 - 2) *Kalina Jedrzejuk - Nowicka*
 - 3).....
3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: *15*
4. Liczba kart wyjętych z urny *15*; ilość kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, przypuszczalnie z powodu
.....*
5. Liczba kart nieważnych: *—*
6. Liczba głosów ważnych oddanych bez dokonania wyboru.....
7. Liczba głosów ważnych oddanych za wyborem kandydatów.....
 - 1) *Anna Dyc* liczba głosów *8*
 - 2) *Kalina Jedrzejuk - Nowicka* liczba głosów *7*
 - 3) liczba głosów.....

Anna Dyc

.....

—

- ysano.
yjnnej *Meata kwains*
Teabelo Markido
Apik Miu

*Niewłaściwe lub niepotrzebne skreślić.

Protokół

**z ustalenia wyników głosowania z odwołania Radnego Ryszarda Kwiecińskiego z funkcji
Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pełczycach
sporządzony na XV Sesji Rady Miejskiej w Pełczycach w dniu 25.09.2025 r.**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Beata Kwaśna
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej – Isabella Marzola
- 3) Członek Komisji Skrutacyjnej – Michał Olejnik

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 15

2. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 15

3. Liczba kart wyjętych z urny 15;

ilość kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, przypuszczalnie z powodu -

4. Liczba kart nieważnych: -

5. Liczba głosów ważnych oddanych w głosowaniu o odwołaniu radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego:

a) za odwołaniem: 8 głosów,

b) przeciwko odwołaniu: 7 głosów,

c) bez dokonania wyboru (wstrzymujących się): - głosów.

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Radny Ryszard Kwieciński uzyskał/~~nie uzyskał~~* bezwzględną większość głosów i został/~~nie został~~* odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pełczycach.

Ponadto Komisja stwierdza, że podczas głosowania zaszły następujące okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania: -

.....

Głosowanie zostało uznane za nieważne z przyczyn
.....
....., w związku z czym
głosowanie zostanie przeprowadzone ponownie.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

- 1) Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej *Marta Kucirino*
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej *Isabela Mariche*
- 3) Członek komisji Skrutacyjnej *Alex M.*

*Niewłaściwe lub niepotrzebne skreślić.

Protokół

z ustalenia wyników głosowania w wyborach na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej
w Pełczycach na kadencję w latach 2024-2029

sporządzony na XV Sesji Rady Miejskiej w Pełczycach w dniu 25.09.2025 r.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Beata Kwońska
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej – Gabriela Maruła
- 3) Członek komisji Skrutacyjnej – Michał Olejnik

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 15

2. Na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pełczycach zgłoszono kandydatury:

- 1) Barbara Mastalerz (imię/imiona nazwisko)
- 2) Halina Jedmejczyk - Kowicka
- 3) Marek Gocek Nowiński
- 4) Daniel Świrski
- 5)

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 15

4. Liczba kart wyjętych z urny 15; ilość kart wyjętych z urny różni się od liczby osób,
którym wydano karty do głosowania, przypuszczalnie z powodu

.....*

5. Liczba kart nieważnych: -

6. Liczba głosów ważnych oddanych bez dokonania wyboru: -

7. Liczba głosów ważnych oddanych za wyborem kandydatów:

- 1) Barbara Mastalerz liczba głosów 8
- 2) Halina Jedmejczyk - Kowicka liczba głosów 7

- 3) Marek Jacek Sowiński liczba głosów 8
- 4) Daniel Świąski liczba głosów 7
- 5) liczba głosów —

8. Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat:

1) Barbara Mastalerz

uzyskał bezwzględną większość głosów i został wybrany w wyborach na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej w Pełczycach na kadencję w latach 2024-2029.

9. Ponadto Komisja stwierdza, że podczas głosowania zaszły następujące okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania:

.....

10. Głosowanie zostało uznane za nieważne z przyczyn

.....

....., w związku z czym głosowanie zostanie przeprowadzone ponownie.*

Na tym protokół zakończono i podpisano:

- 1) Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Beata Kwaisna
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej Małgorzata Monielec
- 3) Członek komisji Skrutacyjnej Michał Mrow

*Niewłaściwe lub niepotrzebne skreślić.

Protokół
z ustalenia wyników głosowania w wyborach na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej
w Pełczycach na kadencję w latach 2024-2029
sporządzony na XV Sesji Rady Miejskiej w Pełczycach w dniu 25.09.2025 r.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Beata Kwośna
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej – Małgorzata Moruda
- 3) Członek komisji Skrutacyjnej – Michał Olejnik

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 15

2. Na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pełczycach zgłoszono kandydatury:

- 1) Barbara Mastalerz (imię/ imiona nazwisko)
- 2) Kalina Jedrejnyk - Rowicka
- 3) Marek-Jacek Rowiński
- 4) Daniel Świrski
- 5) _____

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 15

4. Liczba kart wyjętych z urny 15; ilość kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, przypuszczalnie z powodu
_____ *

5. Liczba kart nieważnych: _____

6. Liczba głosów ważnych oddanych bez dokonania wyboru: _____

7. Liczba głosów ważnych oddanych za wyborem kandydatów: _____

- 1) Barbara Mastalerz liczba głosów 8
- 2) Kalina Jedrejnyk - Rowicka liczba głosów 4

- 3) Marek Jacek Nowinski liczba głosów 8
- 4) Daniel Swinski liczba głosów 4
- 5) — liczba głosów

8. Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat:

1) Marek Jacek Nowinski

uzyskał bezwzględną większość głosów i został wybrany w wyborach na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej w Pełczycach na kadencję w latach 2024-2029.

9. Ponadto Komisja stwierdza, że podczas głosowania zaszły następujące okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania:

.....

10. Głosowanie zostało uznane za nieważne z przyczyn

.....

....., w związku z czym głosowanie zostanie przeprowadzone ponownie.*

Na tym protokół zakończono i podpisano:

- 1) Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Berta Kwośma
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej Małgorzata Chomiele
- 3) Członek komisji Skrutacyjnej [signature]

*Niewłaściwe lub niepotrzebne skreślić.

UCHWAŁA NR .../.../...
RADY MIEJSKIEJ W PEŁCZYCACH

z dnia 25.09 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Pełczyc

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwala się, co następuje:

- § 1. Wniesioną przez pana P.D. w dniu 13.08.2025 skargę na Burmistrza Pełczyc w zakresie nieprawidłowości zatrudnienia dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach, uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pełczycach

Aleksandra Meselska-Polko
Isabelle Marinho
Rafał Kordula
Halina Górniewicz-Rodzy
Tomasz Kowalczyk
Daniel Swirski
Szymon Janusiewicz

UZASADNIENIE

W dniu 13.08. 2025 r. do Rady Miejskiej w Pełczycach wpłynęła skarga pana P. D. dotycząca nieprawidłowości związanych z zatrudnieniem dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach przez Burmistrza Pełczyc.

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej zbadania.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego rada gminy jest właściwa do rozpatrywania skarg na działalność Burmistrza. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2025 r. zapoznała się ze skargą oraz ze stanowiskiem Burmistrza, obecnego na posiedzeniu. Nie zasięgnięto jednak opinii dyrektora samorządowej instytucji kultury – Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach – mimo że przedmiot skargi dotyczył zatrudnienia w tej jednostce, posiadającej osobowość prawną, a rozstrzygnięcie niniejszej sprawy mogłoby mieć bezpośredni wpływ na sferę interesów prawnych chronionych dyrektora tej instytucji.

W ocenie Rady Miejskiej w Pełczycach skarga nie znajduje usprawiedliwionych podstaw.

Przedmiot skargi sprowadza się do zarzutu braku przesłanki legalności zatrudnienia obecnego Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach w świetle art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87).

W związku z powyższym przedmiotem badania Rady Miejskiej w Pełczycach, dokonującej oceny zasadności skargi, jest działanie Burmistrza Pełczyc w zakresie zatrudnienia Dyrektora samorządowej instytucji kultury w charakterze organizatora tej instytucji. Szczegółowe zasady organizowania działalności kulturalnej przez gminy określa wskazana ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Do szczególnych form działania Burmistrza – które nie mogą jednak naruszać samodzielności instytucji kultury – należy wykonywanie uprawnień organizatora w postaci powoływania Dyrektora instytucji oraz opiniowania regulaminu organizacyjnego.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przyjmuje się, iż powołanie Dyrektora samorządowej instytucji kultury ma podwójny charakter prawny: z jednej strony prowadzi do nawiązania stosunku pracy pomiędzy organizatorem a Dyrektorem, z drugiej zaś stanowi akt administracyjny organu wykonawczego gminy (por. wyrok NSA z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. II OSK 2526/11).

Zakres badania Rady Miejskiej obejmuje zatem nie sferę stosunku pracy osoby piastującej stanowisko Dyrektora, lecz wyłącznie prawidłowość zachowania wymaganej przepisami formy zatrudnienia, wywołującej skutki w sferze prawa publicznego.

Z treści złożonej skargi wynika, że przedmiotem sprawy była kwestia długości kadencji, na jaką została powołana obecna Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach.

Jak wynika z akt sprawy, zarządzeniem nr 2/10 Burmistrza Pełczyc z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie powołania Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach Pani Julita Kołda została powołana na stanowisko Dyrektora M-GOK w Pełczycach na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 stycznia 2010 r., co odpowiadało wówczas brzmieniu art. 15 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123, z późn. zm.), zgodnie z którym dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony lub nieokreślony (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123, z 2002 r. Nr 41, poz. 364, z 2003 r. Nr 96, poz. 874, Nr 162, poz. 1568, Nr 213, poz. 2081, z 2004 r. Nr 11, poz. 96, Nr 261, poz. 2598, z 2005 r. Nr 131, poz. 1091, Nr 132, poz. 1111, z 2006 r. Nr 227, poz. 1658, z 2009 r. Nr 62, poz. 504).

Na mocy ustawy z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 207, poz. 1230) wprowadzono zasadę, iż dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony. W celu uregulowania sytuacji prawnej dyrektorów instytucji kultury powołanych przed wejściem w życie tej nowelizacji ustawodawca postanowił w art. 8 ust. 3 ustawy nowelizującej, że dyrektorzy instytucji kultury powołani na czas nieokreślony pozostają na zajmowanych stanowiskach nie dłużej niż rok od dnia wejścia w życie ustawy. W tym terminie organizatorzy mogli powołać te osoby na stanowiska dyrektorów na czas określony od trzech do siedmiu lat, a w przypadku instytucji kultury, które z dniem wejścia w życie ustawy stały się instytucjami artystycznymi – od trzech do pięciu sezonów artystycznych, bez przeprowadzania konkursu. Niepowołanie dyrektora na czas określony było równoznaczne z jego odwołaniem z upływem roku od dnia wejścia w życie ustawy.

W odniesieniu do samorządowych instytucji kultury ustawodawca w art. 8 ust. 4 ustawy nowelizującej wskazał, że dyrektorzy takich instytucji, którzy zostali powołani na czas nieokreślony przed wejściem w życie ustawy, pozostają na zajmowanych stanowiskach nie dłużej niż trzy lata. W tym terminie organizatorzy mogli powołać te osoby na stanowiska dyrektorów na czas określony od trzech do siedmiu lat, bez przeprowadzania konkursu. Niepowołanie dyrektora na czas określony było równoznaczne z jego odwołaniem z upływem trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy.

Jednocześnie w art. 8 ust. 6 ustawy nowelizującej postanowiono, że przepisów ust. 3 i 4 nie stosuje się do dyrektorów bibliotek, domów oraz ośrodków kultury.

W świetle powyższych regulacji kluczowe znaczenie ma ocena prawidłowej wykładni art. 8 ustawy nowelizującej, ze szczególnym uwzględnieniem ust. 6 tego artykułu. Z dniem 1 stycznia 2012 r., kiedy weszła w życie ustawa z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, powołanie dyrektora instytucji kultury na czas nieokreślony utraciło podstawę prawną.

Wobec powyższego wykluczona jest możliwość przyjęcia, że Pani Julita Kołda aż do dnia dzisiejszego pełni funkcję Dyrektora samorządowej instytucji kultury powołanego na czas nieokreślony. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowo-administracyjnym (m.in. wyrok NSA z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 481/16, LEX nr 2431251), zgodnie z którym przyjęcie takiego założenia prowadziłoby do nieakceptowalnej sytuacji, w której dyrektorzy wymienieni w art. 8 ust. 6 ustawy nowelizującej pozostawaliby w nieobowiązującym już porządku prawnym, a stan ten trwałby do chwili ich odwołania ze stanowiska. Oznaczałoby to, że wyłącznie od podmiotu tworzącego instytucję kultury zależałoby, czy – a jeśli tak, to od kiedy – wdrożony zostałby obowiązujący porządek prawny.

Jednocześnie w art. 8 ust. 4 ustawy nowelizującej prawodawca wprost przesądził, iż dyrektorzy samorządowych instytucji kultury (z wyjątkiem instytucji artystycznych, które nie są przedmiotem niniejszej sprawy), powołani na czas nieokreślony, pozostają na zajmowanych stanowiskach nie dłużej niż trzy lata od dnia wejścia w życie ustawy. W tym terminie mogli oni zostać powołani na czas określony od trzech do siedmiu lat, bez przeprowadzania – co do zasady obligatoryjnego – konkursu. Niepowołanie dyrektora na czas określony było równoznaczne z jego odwołaniem z upływem trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Zawarte w art. 8 ust. 6 ustawy nowelizującej postanowienie, iż przepisów ust. 3 i 4 nie stosuje się do dyrektorów bibliotek, domów oraz ośrodków kultury, oznacza zatem, że w stosunku do tych osób prawodawca nie przewidział przywilejów określonych w powyższych przepisach. Prowadzi to do stwierdzenia, że dyrektorzy samorządowych ośrodków kultury, domów kultury oraz bibliotek nie pozostali po dniu 1 stycznia 2012 r. na zajmowanych stanowiskach, lecz z tym dniem wygasł z mocy prawa stosunek administracyjnoprawny

związany z uprzednim powołaniem ich na czas nieokreślony (tak: WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt II SA/Po 259/18, CBOSA).

W rozpatrywanej sprawie bezsporne jest, że Pani Julita Kołda pełniła funkcję Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach po wejściu w życie przepisów nowelizujących tryb powołania dyrektorów instytucji kultury (tj. po dniu 1 stycznia 2012 r.) bez nowego aktu powołania, co – zgodnie z przywołanym wyrokiem NSA – oznacza, iż z dniem 1 stycznia 2012 r. doszło do powołania Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury na czas określony w sposób konkludentny.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem WSA w Poznaniu wyrażonym w wyroku z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt II SA/Po 259/18, że żaden przepis nie przewiduje konieczności dokonania aktu powołania na stanowisko w formie pisemnej pod rygorem nieważności tej czynności bądź jej bezskuteczności.

W ocenie Rady Miejskiej w Pełczycach w niniejszej sprawie nie sposób dostrzec okoliczności, które mogłyby świadczyć o tym, iż podniesienie przez skarżącego zarzutu nieprawidłowości zatrudnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury stanowiłoby działanie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Judykatura wypracowała bowiem stanowisko, zgodnie z którym dyrektor samorządowej instytucji kultury poprzez dopuszczenie go do wykonywania obowiązków po dniu 1 stycznia 2012 r. został powołany przez organizatora w sposób dorozumiany na stanowisko Dyrektora tej instytucji kultury na czas określony, odpowiadający minimalnemu okresowi powołania przewidzianemu w art. 15 ust. 2 ustawy.

W treści skargi, będącej przedmiotem niniejszej uchwały, skarżący powołuje się na orzecznictwo, które – jego zdaniem – stanowi wsparcie dla podniesionych zarzutów. Jednakże skarżący nie przytoczył w całości orzeczeń, na które się powołuje, lecz wybrał jedynie fragmenty odpowiadające jego tezom, co prowadzi do błędnej wykładni prawa.

Nie ulega wątpliwości, iż przez cały okres objęty badaniem Rady Miejskiej, tj. od dnia powołania do dnia dzisiejszego, Pani Julita Kołda sprawuje funkcję Dyrektora M-GOK w Pełczycach, otrzymywała z tego tytułu wynagrodzenie oraz podpisywała składane sprawozdania finansowe.

Skoro Pani Dyrektor – po zmianie przepisów – nieprzerwanie wykonywała swoją funkcję przez ponad 15 lat, to zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 15 u.o.p.d.k. przyjętą przez sądy administracyjne należy uznać, iż z dniem 1 stycznia 2012 r. została ona powołana na minimalną kadencję trzyletnią, a po jej zakończeniu – na kolejne. Od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. trwał pierwszy okres trzyletni, od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. – drugi okres, od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. – trzeci okres, od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. –

czwarty okres, a od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. – piąty okres. Do dnia 30 lipca 2025 r. upłynęło zatem pięć pełnych trzyletnich okresów, natomiast z dniem 1 stycznia 2025 r. rozpoczął się szósty okres obejmujący lata 2025–2027, który w dacie wniesienia skargi pozostaje w toku.

Do powołania doszło w sposób dorozumiany (przez zachowania konkludentne) na cały ww. okres (tak: WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 7 października 2021 r., sygn. akt II SA/Po 43/21, LEX nr 3245937 oraz NSA w wyroku z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 481/16, LEX nr 2431251).

Za sprzeczne z zasadami współzycia społecznego oraz zasadami demokratycznego państwa prawa należy uznać tezy skarżącego, które mogłyby wywołać negatywne skutki prawne wobec określonej osoby, a które oparte są wyłącznie na jego subiektywnej interpretacji prawa, oderwanej od stanu faktycznego i prawnego. Uznając skargę za zasadną, Rada Miejska w Pełczycach dopuściłaby się naruszenia prawa materialnego poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie. Ponadto naruszony zostałby interes prawny osoby sprawującej funkcję Dyrektora samorządowej instytucji kultury, powołanej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na dzień dokonania powołania, która w dacie wniesienia skargi pełni już szósty z kolei okres powołania na czas określony, w formie dorozumianej.

Za przyjęciem, iż po wejściu w życie nowelizacji art. 15 ustawy Pani Dyrektor Julita Kołda została powołana w sposób dorozumiany na kolejne trzyletnie kadencje, przemawia również rejestr instytucji kultury, o którym mowa w art. 14 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pełczyce jako „Księga Rejestrowa Instytucji Kultury”. Rejestr ten zawiera w dziale II dwa ostatnie wpisy – z roku 2014 oraz z roku 2025 – obejmujące oznaczenie w rubryce „Imię i nazwisko dyrektora instytucji kultury i jego zastępców lub oznaczenie osoby fizycznej albo prawnej, której powierzono zarządzanie instytucją kultury” Pani Julity Kołdy jako Dyrektora. Wpis ten ma charakter konstytutywny i zapewnia ochronę niezależności instytucji kultury poprzez wierne odzwierciedlenie stanu na dzień dokonania poszczególnych wpisów.

Na marginesie należy zauważyć, że sądy administracyjne ugruntowały stanowisko, iż osoba, która po wejściu w życie nowelizacji, na podstawie stosunku pracy zarządza samorządową instytucją kultury i reprezentuje ją na zewnątrz, a tym samym realizuje normę określoną w art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, jest osobą powołaną na stanowisko dyrektora instytucji kultury w rozumieniu art. 15 ust. 1 tej ustawy (por. wyrok NSA z dnia 22 września 2021 r., II OSK 390/21, LEX nr 3264893). W konsekwencji niedopuszczalne jest w trakcie trwania stosunku pracy dyrektora samorządowej instytucji kultury, który otrzymał powołanie zgodnie z art. 68 § 1¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 277 z późn. zm.), stosowanie określeń typu „pełniący obowiązki dyrektora” lub innych wskazujących na

niepewne umocowanie kierownika tej jednostki, gdyż prowadziłoby to do naruszenia przepisów regulujących niezależność dyrektora instytucji kultury. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, celem wprowadzenia regulacji dopuszczających powoływanie dyrektorów instytucji kultury wyłącznie na czas określony w ustawowo wskazanych granicach, ustanowienia trybu ich odwoływania oraz zamkniętego katalogu przesłanek umożliwiających odwołanie dyrektora przed upływem tego okresu, było wzmocnienie pozycji i niezależności dyrektora instytucji kultury względem organizatora. Pozostawałoby to w oczywistej i rażącej sprzeczności z tym celem, gdyby dopuszczono sytuację, w której instytucją kultury zarządzają osoby nieformalnie umocowane przez organizatora (wyrok NSA z dnia 29 lipca 2020 r., II OSK 3320/19, LEX nr 3181053).

Ponadto w odniesieniu do Pani Julity Kołdy należy stwierdzić, że nie zachodzą nawet przesłanki umożliwiające jej odwołanie z pełnionej funkcji przed upływem kadencji. Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy dyrektor instytucji kultury może zostać odwołany przed upływem kadencji jedynie w ściśle określonych przypadkach wskazanych w tym przepisie. Żaden z nich nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Pani Dyrektor Julita Kołda, kierując Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Kultury w Pelczycach, w istotny sposób przyczyniła się do rozwoju działalności kulturalnej w gminie. Do jej najważniejszych osiągnięć należy m.in. organizacja przedsięwzięć integrujących społeczność lokalną, takich jak Dzień Integracji Rodzin, liczne warsztaty międzypokoleniowe oraz przeglądy amatorskiego ruchu artystycznego. W zakresie projektów o znaczeniu historycznym i infrastrukturalnym Pani Dyrektor koordynowała budowę Pomnika Niepodległości, uruchomienie plaży miejskiej „Pelczanka” oraz udział w programach ogólnopolskich, takich jak „Dom Kultury Plus”. Wskazane działania, realizowane we współpracy z Urzędem Miejskim, stowarzyszeniami, parafiami i sołectwami, świadczą o wysokim poziomie zarządzania instytucją oraz o jej znaczeniu dla tożsamości mieszkańców gminy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, niedostosowanie formy zatrudnienia dyrektora samorządowej instytucji kultury do przepisów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz konieczność doprowadzenia tego zatrudnienia do stanu zgodnego z prawem nie stanowią nawet przesłanki odwołania w rozumieniu art. 15 ust. 6 tej ustawy i tym samym nie mogą uzasadniać wydania zarządzenia o jego odwołaniu (m.in. wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt III SA/Kr 334/19).

Dlatego Rada Miejska w Pelczycach, uwzględniając dotychczasową wykładnię ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zaprezentowaną w powołanych orzeczeniach sądowych, stwierdza, że w sprawie zatrudnienia Dyrektorki Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury nie doszło do naruszenia praworządności przez Burmistrza Pelczyc. Dyrektorka M-GOK została bowiem powołana na to stanowisko zgodnie z obowiązującymi w dniu

powołania przepisami art. 15 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 7 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W zakresie nieuregulowanym w tej ustawie zastosowanie znalazły również przepisy art. 68–72 Kodeksu pracy. Natomiast po dniu 1 stycznia 2012 r., poprzez dopuszczenie jej do wykonywania obowiązków dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pełczycach, Pani Julita Kołda została powołana przez organizatora w sposób dorozumiany na stanowisko dyrektora tej instytucji kultury na czas określony.

Stanowisko Rady Miejskiej w Pełczycach jest zgodne ze stanowiskiem resortu kultury w sprawie obowiązków organizatorów wobec zmian na stanowiskach dyrektorów instytucji kultury po wejściu w życie ustawy nowelizującej. Zgodnie z art. 8 ustawy nowelizującej, dyrektorzy powołani na czas określony przed wejściem w życie ustawy kontynuują zatrudnienie, podobnie jak zastępcy dyrektorów powołani przed wejściem w życie ustawy. Dyrektorzy powołani na czas nieokreślony podlegają wygaszaniu zatrudnienia z uwzględnieniem różnych kategorii instytucji kultury.

Wyjątki przewidziane w art. 8 ust. 5–6 obejmują m.in. dyrektorów bibliotek, domów i ośrodków kultury, wyłączając ich spod mechanizmu wygaszania zatrudnienia na czas nieokreślony. W praktyce oznacza to, że dyrektorzy ci nadal zajmują stanowiska – dla części z nich kontynuacja opiera się na przepisie pozytywnym (art. 8 ust. 1), a dla pozostałych – na przepisie negatywnym (art. 8 ust. 6), wyłączającym stosowanie mechanizmów wygaszania zatrudnienia. Wprowadzenie powyższych przepisów przejściowych nie pozbawia organizatorów instytucji kultury wpływu na obsadę stanowisk. Zmiany mogą być dokonywane na zasadach ogólnych, z uwzględnieniem Kodeksu pracy, przy czym nowe powołania muszą być zgodne z obowiązującymi regulacjami ustawowymi.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że Burmistrz Pełczyc, powierzając funkcję obecnej Pani Dyrektor M-GOK *per facta concludentia*, działał zgodnie z prawem. Pani Dyrektor posiadała od 2010 roku pierwotne umocowanie zgodne z obowiązującymi przepisami, a jej zatrudnienie było prowadzone na podstawie Kodeksu pracy, bez naruszenia prawa, o czym Rada szeroko argumentowała powyżej.

W świetle powyższego podjęcie uchwały stwierdzającej bezzasadność skargi jest w pełni uzasadnione.

URZĄD MIEJSKI W PEŁCZYCACH

WPŁYNĘŁO

dnia 26.09.2025

L. dz. 4039 podpis

*Biurowo Rady
cel*

Pełczyce, dnia 25.09. 2025 r.

Do:

Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pełczycach

Dotyczy: Informacja o powstaniu Klubu Radnych **Sprawiedliwa Gmina**

Szanowny Panie Przewodniczący,

Na podstawie § 85 Statutu Gminy Pełczyce **informujemy**, że w Radzie Miejskiej w Pełczycach powstał **Klub Radnych Sprawiedliwa Gmina**

W związku z powyższym przedstawiamy następujące dane:

1. **Nazwa Klubu:** **Sprawiedliwa Gmina**

2. **Lista członków Klubu:**

1) ALEKSANDRA MESELYKA-POLLO

2) IZABELA MARUDA

3) SZYMON JANUSZE

4) PIOTR KMECINSKI

5) TOMASZ KAMAR

6) DANIEL PIORSKI

7) HALINA PEDRZEJCZYK-ROWICKA

3. **Przewodniczący Klubu:**

HALINA PEDRZEJCZYK-ROWICKA

W załączeniu przedkładamy:

1. Uchwałę Klubu Radnych w sprawie przyjęcia Regulaminu,
2. Regulamin Klubu Radnych **Sprawiedliwa Gmina** w Radzie Miejskiej w Pełczycach,
3. Uchwałę Klubu Radnych w sprawie wyboru władz Klubu.

Wnosimy o odnotowanie powstania Klubu Radnych w ewidencji Rady Miejskiej.

Z poważaniem,

Małgorzata Jędrzejak-Ranczy
Przewodniczący Klubu Radnych

Olga Wójcik
Sekretarz Klubu Radnych

UCHWAŁA NR 1/2025
KLUBU RADNYCH SPRAWIEDLIWA GMINA
W RADZIE MIEJSKIEJ W PEŁCZYCACH

w sprawie przyjęcia Regulaminu Klubu Radnych SPRAWIEDLIWA GMINA
w Radzie Miejskiej w Pełczycach

Na podstawie § 88 Statutu Gminy Pełczyce, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XI/65/2025 Rady Miejskiej w Pełczycach z dnia 30 stycznia 2025 r., uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się Regulamin Klubu Radnych Sprawiedliwa Gmina w Radzie Miejskiej w Pełczycach w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Regulamin przedkłada się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pełczycach.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Klubu Radnych.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Yanina Głodziejczyk-Rasicy

2. Michał Węsy-Polko

3. Marcelina Lebelo

4. Tomasz Kozłowski

5. Szymon Janusik

6. Dawid Gulni

7. Andrzej Łomko

Załącznik do Uchwały nr 1/2025
Klubu Radnych Sprawiedliwa Gmina
w Radzie Miejskiej w Pełczycach
z dnia 25.08.2025r.

Regulamin Klubu Radnych Sprawiedliwa Gmina w Radzie Miejskiej w Pełczycach

Rozdział I. Postanowienia ogólne

- §1.** 1. Klub Radnych Sprawiedliwa Gmina, zwany dalej Klubem, działa w ramach Rady Miejskiej w Pełczycach jako reprezentant zbiorowych interesów mieszkańców Gminy i Miasta Pełczyce i jest tworzony w trybie określonym w Statucie Gminy i Miasta Pełczyce.
2. Klub w swoim działaniu dąży do:
- a) utrzymywania kontaktu z mieszkańcami Gminy i Miasta i podejmowanie zgłaszanych przez nich problemów,
 - b) udzielenia pomocy w realizacji mandatu i aktywizowania działalności radnych zrzeszonych w Klubie,
 - c) stworzenia społecznego klimatu i akceptacji działań Klubu.
3. Klub Radnych Sprawiedliwa Gmina, zwany w dalszej części regulaminu Klubem, pracuje w oparciu o niniejszy regulamin.

Rozdział II. Członkostwo w Klubie

- §2.** 1. Przynależność radnych Rady Miejskiej w Pełczycach do Klubu jest dobrowolna, potwierdzona na piśmie w postaci deklaracji, w której członek Klubu zobowiązuje się do przestrzegania Regulaminu Klubu.
2. Klub jest otwarty, członkiem Klubu w czasie trwania kadencji może zostać każdy radny Rady Miejskiej w Pełczycach, który złoży deklarację przystąpienia do Klubu i kandydatura jego zostanie zatwierdzona przez członków Klubu w formie uchwały.
3. Przynależność do Klubu nie ogranicza radnym prawa reprezentowania interesów swych wyborców oraz występowania w ich imieniu w każdej sprawie publicznej.
4. Członek Klubu zobowiązany jest w zasadniczych sprawach popierać wypracowane i przyjęte przez większość stanowiska w formie uchwały, zachowując prawo nieskrępowanego wnoszenia swoich uwag i propozycji.
5. Każdy członek ma prawo do inspirowania działalności Klubu oraz do oceny jego działania.

Rozdział III. Władze Klubu

§ 3. Władzami Klubu są:

- 1. Przewodniczący Klubu.
- 2. Wiceprzewodniczący Klubu.

3. Sekretarz Klubu.

4. Rzecznik Klubu.

§ 4. 1. Członkowie Klubu spośród siebie wybierają Przewodniczącego Klubu, Wiceprzewodniczącego, Sekretarza i Rzecznika Klubu.

2. Wybory odbywają się w głosowaniu jawnym, chyba że większość członków Klubu zdecyduje o głosowaniu tajnym.

3. Do wyboru poszczególnych funkcji wymagana jest zwykła większość głosów obecnych członków Klubu.

4. Kadencja władz Klubu trwa do końca kadencji Rady Miejskiej lub do czasu dokonania ponownego wyboru.

5. Odwołanie Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego, Sekretarza lub Rzecznika Klubu następuje w trybie właściwym dla ich wyboru.

Rozdział IV. Zakres zadań władz Klubu

§ 5. Przewodniczący Klubu:

1. Reprezentuje Klub Radnych na zewnątrz.

2. Zwołuje posiedzenia Klubu, ustala porządek obrad i przewodniczy posiedzeniom.

3. Podpisuje uchwały, stanowiska, opinie i inne dokumenty przyjmowane przez Klub.

4. Koordynuje prace Klubu i dba o realizację przyjętych uchwał i postanowień.

§ 6. Wiceprzewodniczący Klubu:

1. Wspiera Przewodniczącego w wykonywaniu jego zadań.

2. W razie nieobecności Przewodniczącego wykonuje jego obowiązki.

3. Współorganizuje posiedzenia Klubu i koordynuje prace zlecone przez Przewodniczącego.

§ 7. Sekretarz Klubu:

1. Sporządza protokoły z posiedzeń Klubu i prowadzi jego dokumentację.

2. Przechowuje uchwały, stanowiska i opinie przyjmowane przez Klub.

3. Prowadzi rejestr członków Klubu i listy obecności na posiedzeniach.

4. Współpracuje z Biurem Rady Miejskiej w zakresie spraw organizacyjnych i administracyjnych.

§ 8. Rzecznik Klubu:

1. Odpowiada za kontakty Klubu z mediami i opinią publiczną.

2. Przygotowuje i przekazuje komunikaty prasowe oraz informacje o działalności Klubu.

4. Wspiera Przewodniczącego Klubu w zakresie wystąpień publicznych i medialnych.

5. Dbą o pozytywny wizerunek Klubu i jednolitość przekazu informacyjnego.

Rozdział V. Tryb pracy Klubu

§9. 1. Posiedzenia Klubu zwołuje przewodniczący lub upoważniony przez niego członek Klubu z inicjatywy własnej, bądź na żądanie członków.

2. Klub zbiera się w miarę potrzeb, ale nie rzadziej niż raz w miesiącu, a obligatoryjnie przed każdą sesją Rady Miasta.

3. W posiedzeniach Klubu mogą uczestniczyć z głosem doradczym zaproszone osoby.

4. Klub działa kolegialnie, podejmując decyzje w formie uchwał i postanowień zwykłą większością głosów, które winny opierać się na poglądach i opiniach członków Klubu. W przypadku równej ilości

głosów, decyduje głos przewodniczącego obrad.

5. Do podejmowania uchwał i postanowień wymagana jest obecność co najmniej połowy ogólnej liczby członków Klubu.

6. Stanowisko Klubu przedstawia, po uprzednim uzgodnieniu jego treści z członkami przewodniczący lub wyznaczony przez niego przedstawiciel.

7. Z inicjatywą zwołania posiedzenia Klubu może wystąpić do przewodniczącego każdy członek Klubu.

§10. 1. Klub może prezentować swoje zdania i opinie we wszystkich sprawach będących przedmiotem obrad Rady poprzez:

- a) przedstawienie stanowiska Klubu podczas obrad stałych i doraźnych Komisji Rady Miejskiej;
- b) przedstawienie stanowiska Klubu podczas sesji Rady Miejskiej;
- c) przedstawienie stanowiska Klubu Przewodniczącemu Rady Miejskiej;
- d) przedstawienie stanowiska Burmistrzowi Gminy i Miasta Pełczyce;
- e) publikowanie stanowiska Klubu na tablicach ogłoszeń, w prasie lokalnej, na stronie internetowej Klubu oraz stronie internetowej Pełczycach;
- f) przedstawienie stanowiska Klubu na spotkaniach z mieszkańcami Gminy Pełczyce;
- g) występowanie z inicjatywą uchwałodawczą.

Rozdział VI. Dyscyplina Klubowa

§ 13. 1. Członkowie Klubu Radnych zobowiązani są do zachowania dyscypliny klubowej w głosowaniach, posiedzeniach i działaniach podejmowanych w ramach Klubu.

2. Dyscyplina klubowa polega na:

1. uczestniczeniu w posiedzeniach Klubu,
2. przestrzeganiu ustaleń i stanowisk przyjętych przez Klub,
3. działaniu w sposób lojalny wobec Klubu i pozostałych jego członków,
4. zachowaniu tajemnicy posiedzeń Klubu w zakresie spraw wewnętrznych.

§ 14. 1. Klub może wprowadzać obowiązek głosowania zgodnie z ustalonym stanowiskiem Klubu w określonych sprawach.

2. Ustalenie dyscypliny głosowania w danej sprawie wymaga uchwały Klubu podjętej zwykłą większością głosów obecnych członków.

§ 15. 1. Naruszenie dyscypliny klubowej może skutkować:

1. upomnieniem,
2. naganą,
3. zawieszeniem w prawach członka Klubu,
4. wykluczeniem z Klubu.

2. Decyzję o zastosowaniu środków, o których mowa w ust. 1, podejmuje Klub w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów obecnych członków.

3. Członek Klubu, wobec którego rozpatrywana jest sprawa naruszenia dyscypliny, ma prawo przedstawić swoje wyjaśnienia przed podjęciem decyzji.

Rozdział VII. Postanowienia końcowe

§16. 1. Rozwiązanie Klubu następuje w trybie określonym w Statucie Gminy Pełczyce.

2. Wystąpienie z Klubu wymaga zgłoszenia na piśmie.

3. Klub organizuje się i działa w okresie trwania kadencji Rady Miejskiej.

§ 17. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem zastosowanie mają przepisy Statutu Gminy Pełczyce.

1. Małgorzata Januszko-Polaczyk

2. Olga Kozłowska

3. Monika Szabelo

4. Tomasz Kozłowski

5. Szymon Januszko

6. Dawid Kozłowski

7. Ryszard Kozłowski

UCHWAŁA NR 2/2025
KLUBU RADNYCH Sprawiedliwa Gmina
W RADZIE MIEJSKIEJ W PEŁCZYCACH

w sprawie wyboru władz Klubu Radnych Sprawiedliwa Gmina
w Radzie Miejskiej w Pełczycach

Na podstawie § 6 Regulaminu Klubu Radnych **Sprawiedliwa Gmina w Radzie Miejskiej w Pełczycach**, uchwala się, co następuje:

§ 1.

Spośród członków Klubu Radnych **Sprawiedliwa Gmina** wybrano w głosowaniu:

1. Przewodniczącego Klubu – Gracyna Mednejczyli-Rondag
2. Wiceprzewodniczącego Klubu – Dawida Szwedzkiego
3. Sekretarza Klubu – Aleksandrę Heselską-Pollo
4. Rzecznika Klubu – Tomasza Karskiego

§ 2.

Kadencja władz Klubu trwa do końca kadencji Rady Miejskiej w Pełczycach lub do czasu dokonania ponownego wyboru.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Klubu Radnych.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Gracyna Mednejczyli-Rondag
2. Olga Kier - Polko
3. Monika Szabala
4. Tomasz Karski
5. Szymon Janusik
6. Dawid Szwedzki

7.

URZĄD MIEJSKI W PEŁCZYCACH

WPŁYNĘŁO

dnia 26.09.2025

L. dz. 4033 podpis

Biuro Rady
cert

Pełczyce, 25.09.2025 r.

Klub Radnych

pn. Gmina Pełczyce: Nasza Wspólna Droga

Wice Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pełczycach

Anna Dyc

OŚWIADCZENIE

Oświadczamy, iż wyrażamy chęć rozwiązania klubu radnych pn. „Gmina Pełczyce: Nasza Wspólna Droga” utworzonego 14.05.2024 r., w składzie radnych:

1. Halina Jędrzejczyk-Rowicka
2. Aleksandra Weselska-Pollo
3. Izabela Maruda,

z przewodniczącą klubu radnych Haliną Jędrzejczyk-Rowicką na czele, z dniem 25.09.2025r.

Z poważaniem


Przewodnicząca klubu radnych

Gmina Pełczyce: Nasza Wspólna Droga